

 OBČINA TOLMIN	
10 -09- 2026	PRILOGE
PREJETO	
SIG. ZN.	ŠTEVILKA ZADEVE
007	-0004/2026

•	•	•	•	•	
•	•	•	•	•	
•	•	•	•	•	
•	•	•	•	•	
Skupaj				•	•

Amandmaji na predlog Poslovnik Občinskega sveta Občine Tolmin, v drugi obravnavi

8. 9. 2026

Na podlagi 2. odstavka 16. člena ter 2. in 4. odstavka 83. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Tolmin (Uradni list Republike Slovenije, št. 58/2010), svetniki Liste Skupaj:

- Alenka Zgaga,
- Grega Rodman in
- Sergej Čujec

vlagajo 9 amandmajev na predlog Poslovnik Občinskega sveta Občine Tolmin, v drugi obravnavi, ki se bo obravnaval na 33. seji Občinskega sveta Občine Tolmin, dne 15. 9. 2026.

AMANDMA št. 1 – PROSTOVOLJNA ustanovitev svetniških skupin

Šesti odstavek 14. člena se spremeni tako, da se glasi:

»(6) Člani sveta lahko ustanovijo svetniške skupine, praviloma v roku desetih dni po konstitutivni seji sveta, lahko pa tudi kadarkoli med mandatom. Ustanovitev svetniške skupine in članstvo v njej sta prostovoljna.«

Obrazložitev

Ustanovitev svetniške skupine mora biti pravica članov občinskega sveta in ne njihova obveznost. To izhaja že iz 13. člena predloga poslovnika, ki med pravicami članov sveta določa pravico ustanavljati svetniške skupine.

Sedanje besedilo šestega odstavka 14. člena, po katerem člani sveta »ustanovijo svetniške skupine«, je mogoče razumeti tako, da se njihova ustanovitev predvideva kot obvezna oziroma pričakovana. Predlagana sprememba zato izrecno določa, da sta ustanovitev svetniške skupine in članstvo v njej prostovoljna ter prepuščena odločitvi članov sveta.

AMANDMA št. 2 – MOŽNOST elektronskega posredovanja vabil posameznim članom občinskega sveta

Prvi odstavek 21. člena se spremeni tako, da se glasi:

»(1) Seja občinskega sveta se sklicuje s pisnim vabilom, ki se ga članu sveta posreduje na naslov stalnega ali začasnega prebivališča, ki ga je navedel v kandidaturi za člana občinskega sveta oziroma ga je pisno sporočil občinski upravi. Član sveta lahko zahteva, da se mu vabilo posreduje tudi v elektronski obliki na elektronski naslov, ki ga je sporočil občinski upravi, ali da se mu vabilo posreduje zgolj v elektronski obliki.«

Obrazložitev

Gradivo za seje občinskega sveta se zagotavlja v elektronski obliki prek aplikacije e-gradiva, zato ni potrebe, da bi bilo fizično pošiljanje vabila edina možnost.

S predlogom se ohranja fizično pošiljanje vabila kot osnovni način, posameznemu članu sveta pa se omogoči, da sam izbere način, ki mu najbolj ustreza – prejemanje vabila v fizični in elektronski obliki ali zgolj v elektronski obliki. Elektronsko posredovanje je hitrejše, enostavnejše in administrativno manj obremenjujoče, hkrati pa predlog ne posega v možnost fizičnega prejemanja vabil.

AMANDMA št. 3 – MOŽNOST neposrednega video prenosa seje

V 29. členu se za sedmim odstavkom doda nov osmi odstavek, ki se glasi:

»(8) Če so zagotovljene ustrezne tehnične možnosti, lahko občinski svet s sklepom odloči, da se javne seje občinskega sveta neposredno prenašajo prek spletne strani občine ali druge spletne platforme. Sklep velja za tekoči mandat občinskega sveta. Občinski svet lahko za posamezno sejo ali posamezno točko dnevnega reda s sklepom odloči, da se neposredni prenos ne izvaja.«

Dosedanji osmi do enajsti odstavek postanejo deveti do dvanajsti odstavek.

Obrazložitev

Predlog poslovnika že omogoča javno objavo slikovnega posnetka seje. Neposredni spletni prenos predstavlja dodatno obliko zagotavljanja javnosti dela občinskega sveta.

Amandma neposrednega prenosa ne določa kot obveznost, temveč odločitev o njegovi uvedbi prepušča občinskemu svetu. Svet o neposrednem prenosu odloči s sklepom, ki velja za tekoči mandat, s čimer se zagotovi jasna in enotna ureditev za celotno mandatno obdobje. Hkrati se ohranja možnost, da svet zaradi okoliščin posamezne seje ali posamezne točke dnevnega reda s sklepom odloči, da se neposredni prenos ne izvaja.

Neposredni prenos občanom omogoča spremljanje dela občinskega sveta v času njegovega zasedanja ter dodatno krepi odprtost in transparentnost njegovega dela.

AMANDMA št. 4 – DALJŠE časovne omejitve obrazložitve, razprave in replik

V prvem odstavku 35. člena se besedilo »največ dvajset minut« nadomesti z besedilom »največ trideset minut«.

Peti odstavek 35. člena se spremeni tako, da se glasi:

»(5) Razpravljavec lahko razpravlja pri vsaki točki dnevnega reda v trajanju največ petnajst minut. Pravico ima do ene replike, ki sme trajati največ pet minut. Dodatno lahko replicira, če je bil v nadaljnji razpravi posebej imenovan ali pozvan ali če je dodatna replika potrebna za pojasnilo njegove predhodne razprave oziroma odpravo napačnega ali nejasnega razumevanja njegovih navedb. Posamezna replika sme trajati največ pet minut. En član svetniške skupine lahko pri posamezni točki razpravlja v trajanju največ petnajst minut, pri čemer mora ta član sveta ob pričetku razprave izrecno navesti, da razpravlja kot predstavnik svetniške skupine.«

V šestem odstavku 35. člena se besedi »tri minute« na obeh mestih nadomestita z besedama »pet minut«.

V sedmem odstavku 35. člena se besedi »tri minute« nadomestita z besedama »pet minut«.

V osmem odstavku 35. člena se besedi »dve minuti« nadomestita z besedama »pet minut«.

Obrazložitev

Predlagane časovne omejitve v predlogu poslovnika so pri zahtevnejših točkah dnevnega reda lahko prekratke. Obrazložitev kompleksnih gradiv, kot so proračun občine, prostorski akti, pomembnejši odloki ali druga obsežnejša gradiva, je težko kakovostno opraviti v dvajsetih minutah, zato se predlaga podaljšanje najdaljšega časa za obrazložitev na 30 minut.

Hkrati mora biti zagotovljeno ustrezno razmerje med časom za predstavitev gradiva in časom, ki ga imajo člani občinskega sveta za vsebinsko razpravo. Sedanja ureditev predvideva do 20 minut za obrazložitev, posameznemu razpravljavcu pa le 5 minut, kar je zlasti pri zahtevnejših vprašanjih premalo za argumentirano predstavitev stališča, postavitev vprašanj ter obrazložitev pomislekov ali predlogov.

Zato se predlaga največ 15 minut za razpravo posameznega razpravljavca oziroma predstavnika svetniške skupine in največ 5 minut za repliko. Repliko lahko razpravljavec uporabi tudi za pojasnilo svoje predhodne razprave, kadar oceni, da posamezna navedba, stališče ali argument ni bil dovolj jasno izražen oziroma razumljen.

Na pet minut se poenotijo tudi časovne omejitve za dodatno razpravo po izčrpanju vrstnega reda razpravljavcev, za razpravo vabljenih in drugih oseb ter za opozorilo na napako, popravek navedbe ali osebno pojasnilo. Sedanje omejitve dveh oziroma treh minut so zelo kratke in lahko onemogočajo jasno in vsebinsko zaključeno pojasnilo. Enotna petminutna omejitev je preglednejša, hkrati pa še vedno zagotavlja časovno omejen in učinkovit potek razprave.

AMANDMA št. 5 – MOŽNOST kratkega povzetka razprave v zapisniku seje občinskega sveta

V drugem odstavku 50. člena se za prvim stavkom doda nov stavek, ki se glasi:

»Zapisnik lahko vsebuje tudi kratek povzetek bistvenih vsebinskih poudarkov razprav posameznih razpravljalcev ter odgovorov oziroma pojasnil, podanih v zvezi z njimi.«

Obrazložitev

Namen amandmaja je omogočiti večjo preglednost in informativnost zapisnikov sej občinskega sveta, ne da bi bila priprava vsebinskega povzetka obvezna pri vsaki točki dnevnega reda.

Zgolj navedba imen razpravljalcev ne omogoča seznanitve z bistvom izraženih stališč, vprašanj in odgovorov. Predlog ne pomeni dobesednega prepisovanja razprav, temveč omogoča kratek povzetek bistvenih poudarkov takrat, ko je to glede na vsebino obravnavane zadeve smiselno.

Zvočni in slikovni posnetki sej takšnega zapisa ne morejo v celoti nadomestiti, saj je pregled večurnega posnetka bistveno manj praktičen od pregleda zapisnika.

Amandma ne uvaja obveznosti pisanja vsebinskih povzetkov razprav, ampak samo daje pravno podlago, da se to lahko omogoči, če bodo občinski svet, župan ali občinska uprava za posamezne seje in posamezne točke dnevnega reda seje presodili, da bi to bilo potrebno.

AMANDMA št. 6 – poimensko evidentiranje javnega glasovanja

V 50. členu se za tretjim odstavkom doda nov četrti odstavek, ki se glasi:

»(4) Pri javnem glasovanju se v zapisniku poimensko navede, kako je glasoval posamezni član sveta oziroma ali pri glasovanju ni glasoval.«

Obrazložitev

Javno glasovanje po svoji naravi ni tajno, zato je smiselno, da zapisnik poleg skupnega izida glasovanja vsebuje tudi podatek o tem, kako je glasoval posamezni član občinskega sveta. Taka je tudi že ustaljena praksa v tekočem mandatu.

Poimensko evidentiranje glasov omogoča javnosti jasen vpogled v odločanje posameznih članov sveta ter krepi transparentnost in odgovornost za sprejete odločitve. Takšno evidentiranje se v tekočem mandatu v praksi že uporablja, zato predlagana določba formalizira obstoječo prakso in zagotavlja njeno uporabo tudi v prihodnje.

Predlagana določba ne spreminja načina glasovanja, temveč le vsebino zapisnika pri javnem glasovanju.

AMANDMA št. 7 – elektronsko obveščanje članov delovnih teles

V sedmem odstavku 63. člena se tretji stavek spremeni tako, da se glasi:

»Vabilo z gradivom se prejemnikom posreduje tako, da se objavi na spletnem naslovu, ki je na spletni strani občine namenjen dostopu do gradiv, članom delovnega telesa pa se vabilo pošlje tudi po elektronski pošti na elektronski naslov, ki so ga sporočili občinski upravi. Kadar tak način posredovanja ni mogoč oziroma je drugače dogovorjeno, se vabilo z gradivom posreduje v fizični obliki po pošti, z osebno vročitvijo ali na drug dogovorjen način.«

Obrazložitev

Ker se vabila in gradiva delovnih teles že zagotavljajo v elektronski obliki, je smiselno zagotoviti tudi neposredno elektronsko obvestilo članom, da je bilo novo vabilo oziroma gradivo objavljeno ali posredovano.

Takšna ureditev ne zahteva vzpostavitve novega informacijskega sistema, članom delovnih teles pa omogoča pravočasnejše in zanesljivejše seznanjanje s sklicem seje in gradivom.

AMANDMA št. 8 – udeležba članov delovnih teles na seji na daljavo

V 64. členu se za tretjim odstavkom dodajo novi četrti, peti in šesti odstavek, ki se glasijo:

»(4) Član delovnega telesa, ki se seje iz upravičenih razlogov ne more udeležiti osebno, lahko predsednika delovnega telesa zaprosi za udeležbo na seji na daljavo, zlasti če je to pomembno za zagotovitev sklepčnosti delovnega telesa ali za izvedbo vsebinske razprave. O udeležbi na daljavo odloči predsednik delovnega telesa. Udeležba na daljavo se lahko omogoči, če so zagotovljene ustrezne tehnične možnosti in s tem ni ovirano normalno delo delovnega telesa.

(5) Informacijsko-komunikacijska tehnologija mora omogočati zanesljivo ugotovitev identitete člana, spremljanje seje, sodelovanje v razpravi in glasovanje. Član, ki na seji sodeluje na daljavo v skladu s tem členom, se šteje za navzočega in ima enake pravice in dolžnosti kot član, ki je na seji osebno navzoč.«

Obrazložitev

Delovna telesa občinskega sveta imajo manjše število članov, zato lahko že odsotnost enega ali dveh članov oteži zagotavljanje sklepčnosti ali izvedbo kakovostne vsebinske razprave.

Predlagana ureditev omogoča udeležbo posameznih članov na daljavo, kadar se seje ne morejo udeležiti osebno oziroma bi njihova osebna udeležba glede na oddaljenost, čas ali druge okoliščine pomenila nesorazmerno obremenitev. Amandma ne omogoča izvedbe celotne seje na daljavo, temveč le sodelovanje posameznih članov na daljavo.

Udeležba na daljavo je mogoča le, če so zagotovljene ustrezne tehnične možnosti in tak način sodelovanja ne ovira normalnega dela delovnega telesa. Tehnologija mora omogočati zanesljivo identifikacijo člana, spremljanje seje, sodelovanje v razpravi in glasovanje.

AMANDMA št. 9 – sestava Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Drugi odstavek 103. člena se spremeni tako, da se glasi:

»(2) Pri sestavi komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je treba upoštevati proporcionalno zastopanost političnih strank oziroma list v svetu. V primeru, da je število političnih strank oziroma list v svetu manjše od pet, je potrebno pri sestavi komisije upoštevati proporcionalnost glede na število članov svetnikov posameznih strank oziroma list v svetu.«

Obrazložitev

Prva sprememba je terminološke narave. Ker vsi člani občinskega sveta niso nujno organizirani v svetniške skupine, se pojem »svetniške skupine« nadomesti z izrazom »politične stranke oziroma liste v svetu«. S tem se zagotovi, da se pri sestavi komisije upošteva dejanska zastopanost vseh političnih strank in list, ne glede na to, ali njihovi člani oblikujejo svetniško skupino.

Druga sprememba črta določbo: »V primeru, da se svet oblikuje po sistemu koalicije in opozicije, je potrebno pri sestavi komisije zagotoviti večino koalicijskim svetniškim skupinam.«

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja ima pomembno vlogo pri pripravi predlogov za volitve in imenovanja, zato je smiselno, da njena sestava čim bolj odraža razmerja v občinskem svetu. Temu že služi določba o proporcionalni zastopanosti svetniških skupin.

Dodatna zahteva, da mora biti v primeru oblikovanja koalicije in opozicije v komisiji posebej zagotovljena večina koalicijskim svetniškim skupinam, ni potrebna. Lahko namreč poseže v rezultat, ki bi izhajal zgolj iz proporcionalne zastopanosti, in eni skupini vnaprej zagotavlja večino v komisiji.

Predlog poslovnika že zagotavlja Komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja prednostno vlogo pri volitvah in imenovanjih. Po 100. členu občinski svet vedno najprej obravnava in glasuje o predlogu kandidatov oziroma list kandidatov, ki ga je podala komisija. Pri imenovanjih v organe drugih pravnih oseb pa 107. člen izrecno določa, da lahko, če predlog komisije ne prejme potrebne večine, sledi glasovanje o drugih kandidatih, ki jih komisija ni predlagala.

Takšna ureditev ustrezno zagotavlja pomembno vlogo komisije, hkrati pa končno odločitev o imenovanju ohranja občinskemu svetu. Zato dodatno vnaprejšnje zagotavljanje koalicijske večine v komisiji ni potrebno.

ALENKA ZGAGA

GREGA RODMAN

SERGEJ ČUJEC